

해외출장 결과 보고서

「UNESCAP 새마을운동 1차 시범사업 사후 평가」사업의 일환으로 태국, 캄보디아, 라오스의 새마을운동 1차시범사업의 실태를 조사하고 그 결과를 다음과 같이 보고합니다.

2008. 9

출 장 자 : 농촌발전연구센터 김용택 선임연구위원

출장지역 : 태국 방콕(UNESCAP 본부), 캄보디아, 라오스

출장기간 : 2008년 7월 13일(일) ~ 7월 25일(화)(13박14일)

I. 출장 개요

1. 출장목적: : UNESCAP 새마을운동 1차 시범사업 사후 평가
2. 출 장 자: 농촌발전연구센터 김용택 선임연구위원
3. 출장지역: 태국(ESCAP 본부), 캄보디아, 라오스
4. 출장기간: 2008. 7. 13 ~ 7. 25(13박 14일)

II. 출장 일정

일시	업무	비고
7월 13일(일)	방콕 도착	
7월 14일(월) 09:00 13:00	- KOICA 방문 - ESCAP, KOICA 회의 - 담당자 면담	UNESCAP (Mr. Yap, 박수영)
7월 15일(화) 07:50 09:05	- 프놈펜 출발 - 프놈펜 도착 - 캄보디아 KOICA 지소장 회의 면담 - 캄보디아 MRD 담당자 회의	김병관, MRD (Mr. Sokarom)
7월 16일(수)	- Tom Nup Commune 시범마을 방문 평가 - 마을 주민 및 수혜자 면담 - Trop Commune 시범마을 방문 평가 - 마을 주민 및 수혜자 면담	MRD 협조
7월 17일(목)	- Kampong Seila Commune 방문 평가 - 마을 주민 및 수혜자 면담	MRD 협조
7월 18일(금) 19:45 20: 50	- 캄보디아 MRD 및 관계기관과의 워크숍 - 방콕 출발 - 방콕 도착	사후 평가팀의 10 인 참석

(계속)

일시	업무	비고
7월 19일(토)	- 농산물 도매시장 방문	김용택
7월 20일(일) 20:00 21:10	라오스 Vietiane 출발 Vietiane 도착	사후평가팀
7월 21일(월) 09:00 13:00	KOICA 라오스 지소 방문 면담 라오스 MPI, Vietiane Capital 담당자 면담 - 연수프로그램 참가자 평가 - 연수과정 참가자 면담	사후평가팀
7월 22일(화)	- 라오스 시범마을 방문 및 평가 - 수혜자 평가	MPI 협조
7월 23일(수) 09:00 22:10 23:10	MPI, VC, 기타 기관들과 워크숍 방콕 출발 방콕 도착	사후평가팀 외 10인
7월 24일(목) 09:00 22:45	ESCAP 회의, KOICA 회의 서울 출발	(Mr. Yap, 박수영) 김용택(농경연), 고순철(협성대), 장서희(KOICA)

주: 사후평가팀: 김용택(농경연), 고순철(협성대), 장서희(KOICA), UNESCAP(Mr. Yap, 박수영)

Ⅲ. 조사 내용(날짜별)

1. 2008년 7월 13일(일)

- ◇ 일시 : 2008년 7월 13일(일) 1일째
- ◇ 장소: 원저 호텔 1819
- ◇ 일정: 한국 인천공항(9:30, a.m) - 태국 방콕 공항(13:05)
- ◇ 검토 사항

가. UNESCAP 방문시 문의사항

1) 평가 주요 사항

- Input ○ activities ○ output ○ impact ○ performance

2) 사업 변천과정

- project cycles
- selection procedure of specific villages for the projects
- how to reflect the desired needs of villages
- the procedures of the project implementation
- M&E
- Midterm evaluation, Final evaluation
- Feedback procedure

3) 투입과 산출 자료 조사

4) 주요 사업내용 조사

6) 영향 분석의 주요 지표

- income, employment, age structure, school attendance rate, agricultural productivity(rice, maize, casaba, potato, sweet potato, tea, soybean, others), number of livestock(cow, pigs, chickens, ducks, others), fruit trees(mango, papaya, cashew nuts, banana, orange, others), farm machinery, transportation means, energy(electricity, biogas, wood), road, land, irrigation, drinking water, kitchen, cooking energy, toilet, media(TV, telephone, radio etc), culture(Singing club, sport club)

7) 사업의 계획 대비 실적

8) 새마을운동의 핵심내용의 이해 정도

9) 새마을시범사업의 지속성 여부

10) 새마을시범사업의 미래

11) 새마을시범사업의 교훈과 시사점

12) 성과제약요인의 파악

나. 사전 준비회의 내용

1) 평가 기법

2) 준비 상황

- Data and Information, references review
- Questionnaires for government officials, villages,
- Assurance of implementing objectives
- Detailed schedules of evaluation
- ESCAP's desires about schedules

3) 예상 질문

- 국가별 사업예산의 배분
- 추진체계
- 한국의 새마을운동
- ESCAP 본부의 새마을1차 시범사업에 대한 인식
- 새마을시범사업의 진행과정(project cycles)

4) UNESCAP 질문 사항

- Brief History
- Management & Delivery System
- ESCAP' role for the project
- During the implementation, good and bad things(과정 중)
- Performance & acknowledgement
- Data and Information

2. 2008년 7월 14일(월)

가. 장소: 원저 호텔 1819, KOICA 사무실, 주 태국 한국대사관, UNESCAP
방콕 사무소

나. 일정:

- 9:20 UNESCAP의 박수영 과장 호텔 Pick up
- 10:30 주 태국 한국대사 면담
- 13:00 UNESCAP Yap Discussion

다. 회의 예상(UNESCAP) 내용

(1) UNESCAP에 대한 예상 질문

- Evaluation Method: OECD's evaluation procedures
- The preparation to evaluate the first stage of the replication of the best practices on the SU
- 주요 내용

- (가) We need time to collect data and information and to read some relating reports and other references reviews so on.
- (나) We made 4 types questionnaires for this evaluation
 - 4 types: government officials, villages, implementing organizations, and trainees
- (다) We made more detailed schedules for this evaluation
- (라) We would like to know any comments or changes in schedules you want to modify
- (마) Workshop schedule
 - objectives
 - time schedule
 - participants
 - anticipated results
- (2) The questions in which the Korean evaluation team wants to ask
 - (가) Brief history of the project
 - (나) Management & Delivery System in implementing this project
 - who made and decide action plans ?
 - (다) The ESCAP' role for the project
 - (라) Positive and negative impacts during the implementation of the project
 - (마) Performance and acknowledgement of the project
 - (바) Lessons and implication of this project
 - (사) Data and information the ESCAP can provide for us
- (3) 기타 검토
 - ◆ 정량적이고 정성적인 것의 갈등 ◆
 - ◆ 미래 사업에 대한 suggestions
 - 생활 환경개선사업의 중심에서 소득증대사업으로 전환 여부 검토
 - ◆ 새마을운동의 차별성
 - 정신 계발(적은 것이라도 스스로 이루어서 확산)
 - Catching the fish
 - 유교적인 가치(서열)
 - 자조, 자립, 협동, + 경쟁
 - 사물을 인식하는 눈, 고기 잡는 법을 알려주는 것,
 - 농업, 농촌에 대한 우선순위를 높게 설정하는 것(지도자의 의지)

- 실천적인 운동(모델)
- 규모별로 접근하는 것
- ◆ 현재 사업 시행이 기본 철학과 매뉴얼이 없이 단순사업의 나열하는 것과 같은 인상을 줄 수 있음.
- ◆ 새마을운동의 통일된 메뉴 필요
 - 농촌공사, 농경연, 새마을운동중앙본부, 진흥청, 농협중앙회 지방자치단체 등 관련기관들마다 다른 메뉴와 시각으로 접근,
- ◆ 연수사업의 조정 방향
- ◆ 한태규 주 태국대사와의 면담 내용
 - 일상적인 대화
 - 새마을사업의 성과에 대한 기대
 - 도이토 프로젝트에 대한 국제사회의 평가
 - 우리나라 새마을사업과 비슷하다는 인상
 - 트라이앵글 지역의 마약퇴치사업의 일환으로 마약 재배 대신에 소득작물을 재배하여 성공적인 결과
 - 개인적으로 새마을운동과의 비교 분석이 필요하다는 생각
- ◆ UNESCAP의 Yap과의 면담 내용
 - 1) 사업의 변천과정에 대한 간략한 소개
 - 2) 네팔 사업이 중단될 수밖에 없었던 이유를 설명
 - 내란에 가까운 상황, 정치적 상황
 - 3) 라오스 정부는 사회주의 국가로 한국 모형이 잘 적용되는 것 같음
 - Top down + Bottom up(새로운 시도)
 - 캄보디아는 성공적인 사례가 필요하고, 그동안 MRD는 별로 관심이 없었음, 그 이유는 사업 규모가 소규모(공무원들이 다른 일을 해야 하였기 때문에 별로 관심이 없음.)
 - 4) 라오스 성과와 캄보디아 성과를 직접 비교하기 어려움, 정치적, 사회적 여건이 너무 다르기 때문에 단순히 사업진행만을 가지고 평가하기 곤란
 - 5) 자재구입 제공 방식의 차이
 - 캄보디아는 MRD가 구입하여 제공
 - 라오스는 마을 주민이 구입하여 사업 시행
 - 6) 보다 미래지향적, 교훈 중심으로 평가가 이루어지길 기대
 - 7) Yap의 강조점
 - 사업의 수혜는 누가 보는지, 그것이 어떻게 배분되는지, 사업의 효과는 무엇인지에 보다 많은 관심이 주어져야 함.

◆ MRD와의 예상 질문

- 1) 누구와 언제 만나는지
- 2) 주요 예상 질문
 - 성과
 - 질문지 답변 회수
 - 새마을 방식이 통하는지
 - 성공요인과 실패요인
 - 자료 입수
 - trainee에 대한 면담
 - Questionnaire에 대한 답변

3. 7월 15일(화)

가. MRD 15:00 샤오지안과의 미팅

- 1) 금액이 적을 경우 사업지구를 프놈펜 근처로 권고
 - transaction cost 최소화(수송비 등)
- 2) 캄포창 & 캔털 지역
- 3) team leader of 2 phase: Mr. Sakoram,
- 4) 이번 방문 목적 설명: Miss Chang
- 5) workshop plan(Friday)
 - invite 3 engines
 - WB, ADB, WFP, coordinators of
 - 장소(추후 결정, MRD, or KOICA office)
- 6) 1차 사업의 성과
 - element is good, not enough for public
 - too short period
 - limited funds
 - 가난한 이를 구제하기 위해서는 좋으나 장기간 public를 위한 CD로는 다소 부족(long term project)
 - 차별성: 다른 기관들에 비해 금액은 너무 적음
 - 봉사단 2인 배치: ESCAP,
 - Micro credit project
 - implementation

○ 차별성

- (1) villages do themselves
- (2) scale is big, contractor
- (3) not improvement
 - VD easy to accept
 - directly work with people
 - 성공적인지 아닌지는 현 단계에서 판단하기 어려움
 - Decentralization of fund
- (4) time, funding, covering the other functions
- (5) expansion
 - role of UNESCAP
- (6) difficulties
 - technical assistant
- (7) local knowledge
 - local resources 활용에 비교 우위를 가지고 있음.
- (8) 새마을 정신 교육이 보다 더 필요함.
 - 협동심이 늘어났음.
 - 공동 작업이 가능
- (9) 새마을운동 사업 후의 개념에 대한 이해 증가
 - 프로젝트에 대한 충분한 이해가 있더라도
 - 지붕개량 등에 대한 공동
 - Micro credit : 13백만 리얼 ○ 17백만 리얼로 증가
 - cow bank 42 ○ 73 증가
 - 관리상의 문제: village 사이 거리가 떨어져 있음.
- (10) 새마을운동에 대하여 감사: capacity building
- (11) 계획의 조정
 - action plan이 마을 현실에 다소 안 맞을 때 약간의 조정
 - 실행 상(예를 들면 건설시)에 문제가 있으면 약간 조정
 - 기후상의 문제(rainy season에 우물을 건설하기 어려움)
 - Infrastructure을 하기에는 금액이 적음.
 - cooking 시 오염 등을 조절

4. 7월 16일(수)

가. 1 단계의 문제점

나. 조직 단계

- 1) 새마을위원회(SC) 조직
- 2) 2개 마을 간의 거리 때문에 사업의 시행
- 3) Time(우기에 사업 시행의 어려움)따라서 사업시행이 오래 걸리는 상황
- 4) 주민들이 새마을운동 concept에 대한 이해 어려움
 - 현지 2주 교육받은 것을 현지 주민에게 이틀에 교육
- 5) 다른 나라 NGO와의 차이점
 - 한국은 교육과 훈련을 강조
 - 교육의 중요성 강조
 - Decentralization 원리와의 조화 관계
 - 다른 donor 들로부터 재원을 받아야
- 6) 새마을운동과 다른 농촌개발사업과의 차별성
 - Action plan은 같고, management system이 다름
 - 사후평가의 시기의 적절성
 - Feedback 어려움
- 7) 새마을위원과 VDC 위원과의 연계
 - 거의 같은 사람

5. 7월 17일(수): 캄포창 4개 마을 현지 조사

가. Rong Domrei 마을

- 9:30분 도착
- 참가자는 50명 여명
- 노인층
- 새마을 Council 위원 소개
- 사업 소개

나. 성과(최종 결과물)

- Cow Bank: micro credit에 대한 규정(21마리 37마리)
- Kitchen
- Toilet 6개
- Action Plan

다. 질문

- Cow bank를 선택한 이유는 Micro credit의 경우는 상환의 어려움 때문
에(상환의 어려움:)
- 저소득층이기 때문에 운영자금의 필요성 보다는 최악의 상황은 피하는
것이 더 선호
- HYV 전파를 받아드리는 것
 - 기후와 지리적 차이가 문제이지 모르는 것이 문제가 아님.
- 사업예산의 관리 집행에 대한 개선
 - 부엌개량에서 자금 집행의 차이
 - 25\$(자부담), 150\$
- 주민들이 스스로 한 것은(사업이후)
 - 닭 키우기(역량이 생김)

라. Phum Thmey 마을

- 10:45분 시작
 - 50여명 참가
 - 노인 +여자
- 1) 부엌: 90개, 21 Cows ○ 1 dead, 송아지 20마리
 - 2) 화장실을 부엌개량으로 변경
 - 3) 우물을 발견되지 않아 포기
 - 부엌으로 변경
 - 4) 부엌이 54가구에서 90개로 실적 향상
 - 실적은 Cow bank와 부엌 사업만을 시행, TV(삼성)
 - 5) 2005년 이후 자조적 사업
 - 연못 2개 조성(Waste management) prevention
 - 재료를 구입하여 스스로 고침
 - 6) 배운점: 정책에 대한 이해, NGO에 대한 이해 증진
 - 7) 새마을운동 원리:
 - 8) 부족한 점
 - 금액이 적어 혜택을 받지 못한 사람이
 - 9) 다른 donor들이 요구하는 자부담 비율은 20○30%
 - 10) Kitchen은 연기가 나지 않아 좋았음.
 - 11) 생활비: 하루 7.5\$(쌀을 포함하면 15\$)
 - $7.5\$ \times 30 = 225\$/\text{month}$

마. Prasam 마을

- 2:20분 도착
- 여성들이 중심(좀 더 많음)
- 정주형태가 다름

1) 실적

- 우물 : 4개
- 화장실 : 84개
- 지붕개량 : 39개
- Kitchen: 52개
- canal improvement: 2250m
- credit: 9.76mil 리얼(3%)

2) 왜 다른 마을에 비하여 보다 많은 프로젝트 경비와 자부담을 많이 한 이유는 ?

- 망설이다 가시적인 성과를 보고
- Canal construction 규모
- 영농 활동하는 거리까지의 시간 단축(1시간)

3) 수확은 2번

4) Micro credit 사업의 유용성

- Cowbank die, grass
- 지속성있음
- 이용자 43 가구 30가구

5) 자부담

6) 장점

- 협동에 대한 이해

7) 어려운 점

8) VDC, SC와의 차이

9) 성공요인: 지도력(1986)

10) 제안: 전시포(demonstration) 구상

11) 중요한 요인: Farming, New technology

12) More cannal 건립하기 원함.

- 2번 수확

바. Trapaing Snor 마을

1) 실적

- 72 키친
- 45 roof
- 26 toilet
- 2 well, 4개 수리
- 890m cannal rehal

2) toilet

3) 물이 필요하지 않음

4) Cow bank는 long-term project

5) 어려움

- 돈의 사용에 대한 믿음이 증가
- 자재의 질과 양을 보고 사업 시작 가능
- 태도의 행동 변화: 자기 자신의 이익에서 공동의 이익, 망설이지 않고 협동하기 시작
- party

6) Credit

- chicken , small business

7) 시설과 Credit 확대하길 원함.

6. 7월 18일(목) : Thmei 마을

가. 성과는 별도 자료 참조

- 부엌 개량: 99
- 화장실: 42
- 우물 5
- cow bank : 10마리 시작
- 사업규모가 적어 혜택이 일부에만 소외계층 존재에서

나. 프로젝트 시기

- 영농시기와 겹침
- 전체 주민들의 혜택을 받지 못함.

다. 성과요인

- 가장 큰 성과는 화장실
- 부엌: 비오는 날 roof가 있어서 좋음

라. SC의 운영

- Cow bank 운영 관리
- 다른 마을과의 협력(거리가 너무 떨어져 있어)
- 그럼에도 협력은 잘 됨

마. 마을 주민들의 역량: Action Plan할 정도로 역량은 충분

- 마을지원이 계속될 것이라는 소문이 있을 정도
- 그 이전에 다른 NGO로부터 지원이 없었음.
- VDC이 없었기 때문에, SC가 쉽게 조직
- 태도가 크게 바뀌었음: 같이 열심히
- 다른 마을에 추천 여부: 현재 마을에도 부족하기 때문에 다른 마을에 추천하기가 곤란

바. 사업 참여 이유

- 자기 이해와 직결되기 때문에
- 모임
- 마을 발전을 희망

사. stove(small) : 3-4\$

아. kitchen과 small store와의 비교

- 한국 expert들의 추천
- 파손되었을 경우 보수하기 쉬움

자 사업 선택 이유

- 주민들간의 agreement
- 다리와 cannal은 대규모이기 때문에 소규모를 선택

차. 사업후 모임이 없었음

- 지속성이 없음
- 화덕의 사례로 적정기술(지역에 적합한)
- 지역 특성에 적합한 사업내용이 필요(마을 정주)

6-1: Prey Praseth 마을

- 1) New comer, 정치적 배경이 다름, 교육 수준의 차이
- 2) 새마을 사업 다른 마을에 추천 여부
 - 다른 마을에 추천하기 어려움
- 3) 지방 조직과의 관계
 - 아이디어 전공

- 4) 사업초기에는 공통 작업에 대한 이해 부족
- 5) 분담금에 대한 의견
 - 자신의 이해와 직결되어 분담금 지불에 적극
- 6) 마을 주민들의 태도에 큰 파급영향이 없었음.
- 7) Microcredit
 - 이주한 사람들이 많기 때문에 microcredit
- 8) Lessons & Implications에 관한 검토
 - SC 조직
 - 2개 마을을 하나의 CD로 인식
 - 거리 문제
 - 관리운영 주체
 - 지속성

7. 7월 18일(금): Workshop

가. 진행 순서

- 8:30 시작
 - 인사: moderate 농촌경제과 과장
 - Yap remark
 - (1) 평가 중요
 - (2) 평가의 어려운 점
 - (3) 잘못된 것을 보는 것이 아니라 교훈을 얻기 위한 것
 - (4) 3 질문이 중요: 누가 이익을 얻었는가, 개선 되었는지, 지속가능한가, 자금(자원)이 효율적으로 사용되었는지
 - (5) 2개 목적(UNESCAP): 주민들의 better lives, 역량 개발, 결론은 새로운 것이 아닐 것, 시간이 필요, KOICA, UNESCAP, MRD 협력(상호 이해)에는 시간이 필요, 새마을운동이 캄보디아에 적절한 농촌개발운동인지, 보완해야 할 점들은 무엇인지, free discussion 바람직

나. Present 1(Sokarom)

- Samang's question: 용어, 기능에서의 혼동
- CC, VDC & SC의 차이점, 기능, 어떤 역할 등을

다. Present 2(Deth)

8. 7월 21일(월): 라오스 일정

가. 9:30 KOICA 방문

- 부소장
- 소장의 언급

11:30 호텔

13:30 MPI와의 미팅

16:00 미팅 완료

나. KOICA 방문 결과(성춘기 소장, 홍희수 부소장)

- 라오스는 전력이 풍부한 편
 - 전기를 수출, 그러나 국내 전력 공급은 대략 60% 수준
- 설문서를 20부만 배포
 - 추가로 60부를 더 배포한 후 수집하기로 결정
- 라오스 조사 및 평가의 의의
 - 라오스 농촌개발에 있어 새마을운동은 적합한 모형인가
 - 향후 발전가능성(지속가능성)
- 라오스 협력사업 중에서 농업개발사업들이 대부분 잘못 시행된 경험
 - 벼씨 : 밀양 23호
 - 농기계 보급사업: 현지에 적합한 사양을 고려하지 않은 사업 시행
 - 농기계: 복합기
 - 문제점: 현지에 적합하지 않은 기술, 사양, 고장, 가격경쟁력(중국, 타이 등), A/S
- 라오스는 먹는 물값으로 130만원/가구 지불
 - 평균 500\$, 농촌 400\$ 정도
 - 식수개발사업(베트남 폐수처리사업의 경우, 좋은 기술이지만 전기료가 너무 비싸 사용하지 않고 있음.
 - 현지 적합한 기술개발과 가격경쟁력이 지속가능성의 전제 조건
- bilateral 사업과 Multilateral 사업간의 비교
 - 라오스의 경우, 관리상의 문제로 multi○lateral 사업을 선호
 - 다른 나라들도 국제기구의 경험을 활용할 수 있는 장점
 - 현지 KOICA 파견 직원이 있었기 때문에 관리상의 편의성
 - KOICA가 UNESCAP에 의뢰할 경우, 간섭이 지나치다는 의견을 제시 관리상의 문제,
- revolving credit 사업을 선호하는 이유

- 가장 관리하기 어려운 사업으로 인식
- 동일사업을 확대할 것인지, 다른 사업 내용을 같은 사람들에 대하여 적용할 것인지
- 교훈으로 제시

다. MPI 담당자와의 면담

- 주민들이 처음에는 어떻게 해야 할지를 몰랐는데 이에 대한 지식을 얻었음.
- Lessons
 - 주민들의 참여 기회, 주민들에 , 주민들이 교육을 받아 개선하려는 의욕
 - donor들의 지원이 없으면 사업을 시행하기 곤란
- SC 위원
 - 3명/ 마을, 사업지역당 6명, 전체 12명
 - 선출직
 - 역할에 대해서는 현지에서 확인
- 사업 선정 기준
 - 홍수 등으로 자연재해를 입은 마을,
- 2단계 희망사업
 - 마을 시장, 회관, 관광지역(지역주민들의 Hardware 측면)
 - 어떻게 사업을 조직하고 관리할 것인가 ?
- 추가 희망사업
 - 교육, 훈련, 자금을 배분하는 원칙에 대해서 알고 싶음.
- 국가정책에 영향이 있었는지 ?
 - 다른 마을에 확산할 의향이 있는지 ?
- 현재 소득 증대 사업에 대하여 보다 많은 관심(Training)이 필요
 - School, market, Training
- 생산량 증가 가능성
 - irrigation이 필요
 - 소요 경비: 계획 수립이 되어 있음.
- 라오스에서는 사업종류가 거의 유사
 - revolving + 기타 사업,
 - action plan를 어떻게 작성되었는지를 확인

- 가축들의 사양
 - 1층에서 사육하는 것을 밖으로 변경하여 좋았음.(도둑 문제)

9. 7월 22일(화) Veunkabao 마을조사

가. 벼는 수집상들이 마을에 들어와 수집

- 가격은 마을에서는 60,000kip, 지역 시장에서는 45,000kip
- 바나나, fish, 죽순 등을 판매하고 쌀은 일부 구입
- 가축 사육

나. 사업의 종류, 태도 변화

- 전통적인 태도가 변경
- 어려운 점: 기후, 예산 부족

다. 정부와 마을 회원들간의 협력은 좋은 관계

- 정부 관리는 자문

라. 분담금

- 가구 수입에 따라 분담금의 차이
- 분담금 내는 것은 별로 어려움이 없음

마. SC 회원은 1단계 6인(남자 4, 여자 2), 2단계 10인(남자 6, 여자 4)

바. 소득 증기

- Gardening 1에서 2○3개로, Weaving 립이 1○2개에서 3○4개로 증가하여

사. 사업운영

- 사업별 예산 전용 불가
 - 사업별로 전용이 가능할 수 있도록 검토

아. 향후 희망사업

- 시장, 병원 등의 문제로 도로(높은) 건설 희망
- 추가 화장실 건립 희망

자. 건의 사항

- 수혜받지 못한 사람들에 대하여 화장실 추가, 도로, 상하수도

차. 성공 요인

- 자재 직접 제작, 협동심
- 노동력 무료 제공으로 참여율 제고
- 사업에 참여하지 못했던 이들이 추가 자기 자금으로 생활개선사업 시행
- 라오스 정부의 자금 제공

10. 7월 23일(수): 라오스 워크숍

가. 일정

- Workshop(진행사회: MPI 직원)
- Welcoming speech : 여자 부국장(outhavong)
- Open Remark(1): Yap
 - ex-post evaluation is important
 - capacity building of government staffs
 - draw some lessons for the future
 - who are the beneficiaries ?
 - villagers living standard improvement for longer time
 - free discussion(debate) to improve the performance of the project
 - woman's role
- Open Remark(2): Ms Chang
 - objectives of this mission
 - active participation
- Presentation 1: Bounleuam Douangnfeun
- Presentation 2: Mr. Chit

11. 평가의 주요 관점

가. Relevancy

- 캄보디아와 라오스에 있어서 농촌개발은 농촌의 빈곤 퇴치에 있어 가장 필요한 부분이고 핵심 분야
- 국가재정이 부족한 이들 국가들은 농촌개발을 위한 재정의 대부분을 해외 원조기관과 국제기구들의 원조에 의존
- 이들 국가들은 사회주의경제에서 시장경제로 체제를 전환하고 있거나(캄보디아), 사회주의 경제를 기반으로 하고 있지만 시장경제의 장점을 접목하려는(라오스) 의지를 보유
- 이들 정부들은 재정 확보 측면과 새마을운동의 장점들을 받아들이기 위하여 한국 새마을운동을 자신들의 농촌개발에 적용하기 좋은 모델로 인식
- (1) 캄보디아(정부 관료)는 현재 UNESCAP 모델 이외에 한국의 농촌개발사업과 캄보디아 농촌개발정책 수립 사업을 시행하는 과정에 한국의 새마

을운동을 보다 철저히 이해하고 있는 편

- 캄보디아는 현재 국가정책으로 Decentralization을 채택하고 이를 구체적으로 실현하고 있는 중으로, 정부의 의지(Top○down)와 주민들의 농촌개발의지와 노력(Bottom ○up)이 결합된 새마을운동이 가장 적합한 모델 있을 수 있다고 생각
- 캄보디아는 캄보디아 농촌개발운동 방식으로 새마을운동 방식 채택을 검토(MOI 주도하는 Commune Council 중심의 지역개발방식과 MRD 주도하는 VDC(SC) 중심의 농촌개발방식간의 효과분석을 고려)
- 라오스는 중앙정부 주도의 하향식 농촌개발방식을 시행하고 있는데, 새마을운동 방식이 좋은 모델이 될 수 있다고 생각

나. Efficiency

- 계획대비 실적은 양호한 편이나, 일부에 있어서 실적이 과대 계상되었을 가능성

다. Effective

- 농촌개발 사업은 상당한 기간과 자금이 소요되는 사업으로 본격적인 효과를 거두기에는 아직 부족한 시기(단지 2년 사업시행으로 효과를 기대하기 무리)

라. 성공 요인

- 이들 국가들에 있어서 적절한 마을 개발 사업으로 판단
- Top○Down + Bottom up

마. 장애 요인(성과 제한 요인)

- 자금 규모(시행마을이 국가별로 6개 또는 4개로 되어 있어)가 소규모
 - 마을 선정 이유, 마을 수가 자금규모에 비하여 많은 이유는 보다 정치적인 이유에 따른 것으로 판단
- 시행 시기
 - 사업시행 시기와 영농시기의 중복

바. 교육

- 시행방식과 운영에 대한 이해 부족
- 특히 마을단위에 대한 교육 부족
- 관료들이라도 해도 2주 교육은 충분한 성과 기대하기는 부족한 상황

사. 다양한 소규모 사업의 시행

- 최소한 708개 사업의 시행
- 주민들의 다양한 욕구 시행

아. 파급영향(Impact)

(1) 아직은 Impact가 가족단위, 마을단위에 한정되어 있으며, 이것이 다른 지역이나 정부 정책으로 확산되지 않고 있음.

○ 마을 단위

- 주민들이 농촌개발사업(새마을운동)에 대한 이익(혜택)을 느끼면서 사업의 필요성을 인식하였고, 사업이 끝난 후에도 자신들의 경비들을 들여가면서 관련 사업을 시행(캄보디아)
- 협동하여 이룬 성과를 인식하면서, 잃어 버렸던 협동정신을 점차 회복하는 계기

○ 정부 단위

- 캄보디아: 캄보디아 농촌개발모형으로 채택 여부를 검토